

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 августа 2007 г.

гор.Сортавала

Сортавальский городской суд Республики Карелия в составе:
председательствующего судьи Душнюк Н.В.
при секретаре Чирковой О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» к Синице Дмитрию Викторовичу, Соловьеву Сергею Михайловичу. Луговскому Александру Петровичу, Яровому Олегу Аркадьевичу о защите деловой репутации,

установил:

Православная религиозная организация «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» (далее по тексту - Монастырь) обратился с иском к Синице Д.В., Соловьеву СМ., Луговскому А.П. о защите деловой репутации по тем основаниям, что Синица Д.В. является автором статьи под названием «Обращение к гражданам, депутатам и правительству» (далее - Обращение). 10.04.2006 г. указанная статья в сокращенном виде была размещена на сайте научно-просветительского журнала «Скепсис» (<http://scepsis.ru>. а 24.04.2006 г.. полный вариант статьи был размещен на сайте Сортавала.ру. (<http://sortavala.ru>). Ответчик Синица Д.В. утверждает, что истец неоднократно нарушат права граждан, проживающих на острове Валаам, истец неправомерно посягает на существование поселка местных жителей. Ответчик заявляет, что Монастырь в нарушение жилищного и гражданского законодательства, а также конституционного права граждан на жилище, вопреки нормам морали, пытался выселить семью из дома, не предоставив взамен другого жилого помещения. Ответчик обвиняет Монастырь в сопричастности в совершении преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ - «хулиганство», также утверждает, что Монастырь оказывает давление на Правительство РК и вынуждает его нарушать закон. После ознакомления со статьей у читателей складывается впечатление, что Монастырь в нарушение конституционных прав на свободу совести и вероисповедания своими действиями унижает достоинство граждан, не принадлежащих к православной вере, лишает граждан средств к существованию. Истец считает, что все распространяемые сведения содержат утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, о деятельности истца, несовместимой с моральными принципами, что умаляет деловую репутацию истца, порочит его доброе имя и не соответствует действительности, т.к. факты и события, упомянутые в Обращении, никогда не имели и не имеют места в реальности.

Просит суд:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, содержащиеся в Обращении Синицы Д.В. и расположенные на сайте журнала «Скепсис» (адрес в сети Интернет http://scepsis.ru/library/id_618.html): «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды по выселению семьи с двумя детьми на улицу», «Взяв все торговые зоны острова в аренду у Районного муниципалитета (на которых работают местные предприниматели) церковные власти получили мощный рычаг давления на инакомыслие, независимость и свободу. (Были и факты хулиганства по отношению к независимым предпринимателям)», «Клановость, лицемерие, борьба с внешними «грехами мира сего», культивирование рабского повиновения, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своей власти – это только некоторые грани их скрытой политики в деле

«духовного возрождения»,

Они знают, как за несколько лет заставить местное население покинуть свои дома. [Рычаги и механизмы для осуществления порабощения или изгнания они уже наработали]. Также сведения, содержащиеся в Обращении Сеницы Д.В. и расположенные на сайте www.sortavala.ru (адрес в сети Интернет http://sortavala.ru/portal/city/w_news/zimn_22_8.html): «... Мы не сдадимся. Будем стоять до последнего... Пока не победим, в этой спровоцированной Карельским Правительством и Монастырем войне против существования поселка местных жителей», «Последние годы, наша жизнь проходит в судах и борьбе с монастырем и Карельским правительством, которое сдает монастырю наши дома, попирают наши права граждан общества Российской Федерации», «Мы стали бесправными заложниками в Монастыре», «Это первый этап скрытой и бесчеловечной политики дискриминации и выживания жителей с острова», «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды инициированные монастырем по выселению семьи с двумя детьми на улицу», «Взяв все торговые зоны острова в аренду у Районного муниципалитета (на которых работают местные предприниматели) церковные власти получили мощный рычаг давления на инакомыслие, независимость и свободу. (Были и факты хулиганства по отношению к независимым предпринимателям)», «Под жестким давлением религиозных властей, несмотря на протесты карельских депутатов и жителей дома, была осуществлена незаконная передача монастырю дома «Зимняя гостиница», в котором живет основная часть местного населения. 150 человек», «Публичное унижение местного населения и его прошлого, высокомерие, двуличие, ложь, клановость, культивирование рабского повиновения, неуважение к свободе выбора развития и инакомыслию, психологическое давление, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своих целей - это только некоторые грани скрытой политики в деле их «духовного возрождения». «Прикармливая «пряниками» и заглушая хитрым обманом бдительность общественной среды, церковные власти планомерно идут к своей цели. Их цель проста и материальна. Им нужны: - наши дома, полномочия, земля, доходы с туризма, торговых зон. Рычаги и механизмы для осуществления порабощения они уже наработали», «Под давлением церковных властей карельское правительство отобрало у нас право на самоуправление (впоследствии мы отсудили и это право)».

2. Обязать опровергнуть указанные сведения путем размещения на сайтах ответчиков сообщения о решении Сортавальского городского суда РК по настоящему делу в течение 10 дней со дня вступления его в законную силу; 3. Взыскать с ответчика Сеницы Д.В. расходы по уплате госпошлины в размере 10100 руб.. а также расходы на оплату услуг представителя истца в размере 75000 руб..

26.06.2007 г. исковые требования были уточнены. Истец просит суд: 1. Обязать Соловьева СМ. удалить с сайта www.scepsis.ru (адрес в сети Интернет http://scepsis.ru/library/id_618.html) признанные судом не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, изложенные в п.1 исковых требований, а также опровергнуть их путем размещения на сайте журнала «Скепсис» (www.scepsis.ru) сообщения о резолютивной части решения Сортавальского городского суда РК по настоящему делу в течение 10 дней со дня вступления его в законную силу. Указанное сообщение должно размещаться на сайте в течение одного года с момента опубликования на сайте в том же формате, что и признанные судом не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения. 2. Обязать Лутовского А.П. удалить с сайта www.sortavala.ru (адрес в сети Интернет http://sortavala.ru/portal/city/w_news/zimn_22_8.html) признанные судом не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, изложенные в п. 3 исковых требований, а также опровергнуть их путем размещения на сайте www.sortavala.ru сообщения о решении суда в течение 10 дней со дня вступления его в законную силу. Указанное сообщение должно размещаться на сайте

в течение одного года с момента опубликования на сайте в том же формате, что и признанные судом не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения.

3. Взыскать со всех ответчиков расходы на оплату услуг представителя истца в размере 75000 руб., а также госпошлину в размере 8000 руб.. 26.06.2007 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечен Яровой О.А.. В ходе судебного разбирательства представители истца Медведев Л.А Федорова Е.А., Разуваев П.А., Скобелева В.А., действующие на основании доверенности, а Федорова Е.А. и Разуваев П.А. также в соответствии с заключенным 01.03.2007 г. соглашением, заявленные требования поддержали в полном объеме. Пояснили, что Монастырь не выселял никого на улицу, так ранее переселенным с о. Валаам Рогову, а также семье Мускевичей предоставлены благоустроенные квартиры в г. Сортавала. Подтверждением того, что передача Монастырю здания «Зимняя гостиница» осуществлена в соответствии с законом, является принятое по данному вопросу решение Верховного Суда РФ. Также жителей о. Валаам никто не лишал права на самоуправление, так как они могут реализовать это право в рамках городского поселения г. Сортавала, по данному вопросу также Верховным судом РФ принято решение. Допускают, что ответчик Соловьев С.М. может быть в рамках ст. 57 Закона «О средствах массовой информации» освобожден от ответственности, но суд вправе при этом возложить на него обязанность опровергнуть порочащие и несоответствующие действительности сведения. Просят заявленные требования удовлетворить.

Ответчик Сеница Д.В. требования не признал. Пояснил, что является автором указанного Обращения, которое появилось 06.04.2006 г., он направил его сначала в адрес двух сайтов в сети Интернет, позднее целому ряду сайтов более, чем по 50-ти адресам. При написании текста он давал свою оценку, а также выражал точку зрения своих единомышленников. Считает, что с 1993 г. началось притеснение Монастырем жителей острова, были угрозы. Монастырь претендует на территорию населения. Отнимается жилье. Здание «Зимняя гостиница» незаконно передано Монастырю. С конца 90-х годов энергоснабжающие организации стали отключать электроэнергию из-за хозяйственной деятельности Монастыря. Хлебопекарню передали Монастырю, но об этом он не писал в своем Обращении. Также по результатам анализа, проведенного на о. Валаам правозащитной организацией «Московская Хельсинская группа», были установлены нарушения. Выражение «...бесправные заложники в Монастыре» - это образное высказывание. Многие события Монастырь не афиширует, поэтому в Обращении указано «скрытая политика». Его мнение, что религиозная организация посчитала себя выше людей, которые живут в поселке. Выражение «...выживание жителей с острова...» - относительно выселения семьи Мускевичей, Рогова. Указывая на выселение семьи с двумя детьми, имел в виду семью Мускевичей. ООО «Валаам сервис», ООО «Паломническая служба» учреждены Валаамским Монастырем и действуют по его научению. В 2006 г. ЧП Мускевичу начальником паломнической службы предложено было убрать товар, а вечером его палатка была сломана. Унижением местного населения считает распространение ложных сведений экскурсоводами ООО «Паломническая служба» о том, что большинство жителей острова - пьяницы. Жителям острова не дали создать местное самоуправление, Игумен Монастыря просил исключить о. Валаам, как самостоятельный объект, было вмешательство в дела государства по отмене закона о местном самоуправлении. Считает, что все изложенные факты достоверны и в Обращении указано его мнение. Ответчик Луговской А.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании 26.06.2007 г. пояснял, что является ненадлежащим ответчиком, так как свой сайт www.sortavala.ru несколько лет назад подарил Яровому О.А., который является фактическим владельцем сайта, передача сайта никак не оформлена.

Ответчик Яровой О.А. иск не признал. Пояснил, что Луговской А.П. примерно 4 года назад подарил ему сайт www.sortavala.ru., он является фактическим владельцем сайта.

Отдельно обращение Сеницы Д.В. он не размещал на сайте, им был опубликован доклад Московской Хельсинской группы, где в приложении № 8 имеется Обращение Сеницы Д.В.. Считает, что Сеница Д.В. в своем Обращении указал факты, которые являются общеизвестными. Пояснил, что сам зарегистрирован на о. Валаам. ранее проживал в «Зимней гостинице», имел ордер. Его права нарушили, так как здание «Зимней гостиницы» передали Монастырю в собственность, что сделано незаконно без проведения историко-культурной экспертизы. Его запугивали и говорили, что не пустят на катер, чтобы приехать на о.Валаам, но это было после написания Обращения Сеницы Д.В.. Считает, что давление Монастырь оказывает на власть, обращается с письмами. Имеется монополия в торговле, так как все торговые зоны переданы Монастырю, что свидетельствует о давлении на инакомыслие. Жителей острова лишили права на самоуправление, что сделано под давлением Монастыря. Имеется факт обращения жителей о. Валаам в Европейский суд по правам человека, что свидетельствует о том, что права все же нарушаются. Ложь, обман, о которых написал Сеница Д.В., начинается с Устава Монастыря, так как в Уставе указано, что Монастырь был создан до 14 века. Считает, что термин «деловая репутация» не может соотноситься с религиозной организацией. Просит отказать в заявленных требованиях.

Соловьев С.М. в судебное заседание не явился, извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.. Представил письменные возражения, в которых указал, что в силу ст. 57 Закона «О средствах массовой информации» он подлежит освобождению от ответственности, так как дословно Обращение Сеницы Д.В. на сайт журнала «Скеписис» было воспроизведено с сайта www.portal-credo.ru..

В ходе судебного разбирательства были опрошены свидетели Богданович Е.В..
Мускевич Ф.Л.. Щербаков А.С

Суд, заслушав участников процесса, свидетелей, изучив материалы гражданского дела, считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению. В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В силу п. 7 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. Православная религиозная организация «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» является юридическим лицом, зарегистрирована в установленном законом порядке. Таким образом, как любое другое юридическое лицо Монастырь в соответствии со ст. 12 ГК РФ, ст. 3 ГПК РФ вправе защищать свои права, в частности деловую репутацию, не связанную с предпринимательской деятельностью. Согласно п. 4 Устава Спасо-Преображенского Валаамского ставропигиального мужского монастыря Монастырь осуществляет свою деятельность при соблюдении законодательства Российской Федерации. В соответствии с разделом 2 Устава целями Монастыря является объединение совместно проживающих граждан православного вероисповедания, канонически принадлежащих к Русской Православной Церкви, для совместного осуществления права на свободу вероисповедания и распространения православной веры, а также духовно-нравственного совершенствования, в связи с чем Монастырь осуществляет организацию паломничества, дела милосердия и благотворительности, религиозное обучение и воспитание, распространение православных религиозных убеждений, экскурсионно-экспозиционную деятельность... Понятие «деловая репутация» не определено законодателем. Вместе с тем под деловой репутацией следует понимать сложившееся в обществе, как правило, положительное мнение о деятельности юридического лица, его доброе имя. В данном случае, учитывая предусмотренную Уставом деятельность Монастыря, под деловой репутацией следует понимать доброе имя Монастыря, осуществление деятельности в соответствии с законом, Уставом, моральными и этическими нормами.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005. г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой

репутации граждан и юридических лиц» (далее по тексту - Постановление Пленума ВС РФ) надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Синица Д.В. подтвердил, что именно он является автором Обращения, размещенного в сети Интернет на сайтах www.scepsis.ru.. www.sortavala.ru.. также пояснил, что он отправил данное Обращение примерно по адресам более 50 сайтов сети Интернет. Согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, понимается опубликование таких сведений в средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи... Как установлено судом, Обращение Синицы Д.В. было размещено на сайте научно-просветительского журнала «Скепсис» (<http://scepsis.ru>) и на сайте sortavala.ru. (<http://sortavala.ru>). что подтверждается представленными истцом текстами данного Обращения, распечатанными из сети Интернет и заверенными нотариально.

Согласно Регламенту по регистрации доменов второго уровня в зоне RU.. утвержденного Координационной группой домена RU. РосНИИРОС от 29.12.2001 г., администратор домена - это юридическое или физическое лицо, для которого регистрируется домен и которое несет ответственность за порядок использования данного домена (сайта). Информацией регионального сетевого информационного центра подтверждается, что администратором домена второго уровня scepsis.ru является Соловьев СМ.. Согласно информации отдела регистрации доменов ООО «Гарант-Парк-Телеком» администратором домена sortavala.ru является Луговской А.П.. соответственно он обязан нести ответственность за информацию, размещенную на сайте. Учитывая пояснения Луговского А.П. и Яровой О.А. о дарении сайта, суд считает, что надлежащим ответчиком также является Яровой О.А., так как он фактически владеет сайтом и разместил Обращение Синицы Д.В. на сайте, то есть Яровой О.А. имеет непосредственный доступ к сайту. На сайте sortavala.ru Обращение Синицы Д.В. было размещено вместе с докладом Московской Хельсинской группы, что не свидетельствует об освобождении от ответственности указанных выше ответчиков, поскольку Обращение Синицы Д.В. является авторским, не является неотъемлемым составляющим и результатом творчества авторов доклада Московской Хельсинской группы. То обстоятельство, что сайт www.sortavala.ru не относится к средствам массовой информации, по мнению суда, также не является основанием для освобождения от ответственности за распространение недействительных сведений, порочащих деловую репутацию истца, поскольку сама возможность появления на страницах данного сайта таких сведений является следствием создания ответчиками, как владельцами сайта, соответствующих технических условий, позволяющих неограниченному количеству людей ознакомиться с размещенной на сайте информацией.

Согласно п.7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005. г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: 1. Факт распространения ответчиком сведений об истце; 2. Порочащий характер этих сведений; 3. Несоответствие их действительности. В силу п. 9 указанного Постановления Пленума ВС РФ истец обязан доказать факт распространения сведения лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать соответствие действительности указанных сведений.

Истец считает указанные в Обращении Синицы Д.В. сведения порочащими его деловую репутацию. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового

оборота, которые умаляют деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Суд считает, что исковые требования Монастыря подлежат частичному удовлетворению. Так, сведения, указанные в фразе «Мы стали бесправными заложниками Монастыря», суд считает оценочным суждением автора, которое не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ. Указанное суждение, несмотря на отсутствие грамматического оформления, является фигуральным и не воспринимается в буквальном его толковании о том, что Монастырь в своих стенах действительно удерживает заложников.

Однако в тексте имеются высказывания автора, которые указывают на конкретные факты, обстоятельства и произошедшие события, включая неэтичные поступки и поведение истца, которые возможно проверить. Так, в высказывании «...Мы не сдадимся. Будем стоять до последнего... Пока не победим, в этой спровоцированной Карельским Правительством и Монастырем войне против существования поселка местных жителей» автор утверждает, что Карельское Правительство и Монастырь спровоцировали войну против поселка местных жителей на о. Валаам. Поскольку Правительство РК не является участником процесса, то суд вправе рассматривать указанные автором сведения только в отношении истца по делу. Согласно толковому словарю русского языка под ред. Ожегова С.И. и Шведова Н.Ю. (издание Москва 2005) слова «спровоцировать», «провокация») означают предательское поведение, подстрекание на проведение определенных действий. Из сути данной фразы следует, что именно Монастырь начал борьбу, враждебные отношения с проживающими на о. Валаам жителями. В продолжение темы указанной фразы автор утверждает: «Это первый этап скрытой и бесчеловечной политики дискриминации и выживания жителей с острова». Автор убеждает читателей в противоречащих основах морали и этике поведении Монастыря по ведению скрытой и очень жестокой политики (толковый словарь русского языка под ред. Ожегова С.И. и Шведова Н.Ю.: «бесчеловечный» — очень жестокий), неравноправного отношения к жителям острова и выживания их с острова. В подтверждение указанных сведений Синица Д.В. сослался на то, что ему угрожал в начале 90-х годов один из охранников Монастыря, говорили, чтобы он уехал, однако доказательств в подтверждение этого ответчиками не представлено. Показаниями свидетеля Богданович Е.В. подтверждается, что осенью 2003 г. имел место конфликт, когда свидетель с Синицей Д.В. в лесу разожгли костер и охранник Монастыря, увидев костер, сначала попросил, а потом агрессивными действиями хотел заставить их потушить костер. Однако данный факт не свидетельствует о наличии враждебных взаимоотношений Монастыря и жителей острова. Просьба охранника потушить костер переросла в конфликт, так как свидетель и Синица Д.В. отказывались потушить костер, о чем пояснила свидетель.

По мнению суда, сведения «Последние годы, наша жизнь проходит в судах и борьбе с монастырем и Карельским правительством, которое сдает монастырю наши дома...» не относится к действиям и поведению Монастыря. Однако продолжение указанной фразы «...попирают наши права граждан общества Российской Федерации» указана автором во множественном числе, что дает основания сделать вывод о том, что речь идет об истце.

Таким образом, автор утверждает, что Монастырь фактически нарушает действующее законодательство и, главным образом, Конституцию РФ, так как именно основной закон государства содержит перечень гарантируемых гражданам РФ прав. Указывая на нарушение прав жителей о. Валаам, ответчик Синица Д.В. в судебном заседании пояснил, что подразумевал нарушение жилищных прав - передачу дома «Зимняя гостиница» Монастырю, а также лишение жителей острова права на самоуправление. Об этих же нарушениях прав говорили свидетели Мускевич Ф.Л., Щербаков А.С.. В этой связи в Обращении Синицы Д.В. также имеются высказывания: «Под жестким давлением религиозных властей, несмотря на протесты карельских депутатов и жителей дома, была осуществлена незаконная передача монастырю дома «Зимняя гостиница», в котором живет основная часть местного населения. 150 человек», «Под давлением церковных властей карельское правительство отобрало у нас право на самоуправление (впоследствии мы

отсудили и это право)». Таким образом, указанными высказываниями автор утверждает, что передача Монастырю здания «Зимняя гостиница» была осуществлена незаконно, жители острова были лишены права на самоуправление. Также утверждает, что Монастырь оказывал давление на Правительство РК, вынуждая нарушать законы. Под церковными властями в данном случае следует понимать именно истца, поскольку речь идет об о. Валаам, где зарегистрирована только одна осуществляющая религиозную деятельность организация, что подтверждено письмом Администрации Сортавальского муниципального района от 29.03.2007 г.. Представленное ответчиками в подтверждение давления Монастыря при решении вопроса о местном самоуправлении письмо Игумена Монастыря Архимандрита Панкратия от 14.02.2005 года суд не может принять во внимание. Указанное письмо адресовано не Правительству РК, а главе местного самоуправления г. Сортавала, то есть лицу, к полномочиям которого не относилось разрешение указанных вопросов. В письме изложена позиция Монастыря по данному вопросу. Также в обращении председателю комитета по экономической политике и налогам Законодательного собрания РК от 07.11.2005 г., на которое сослался ответчик Яровой О.А., помощник Игумена Монастыря в период рассмотрения вопроса о передаче Монастырю здания «Зимняя гостиница» на о. Валаам, высказывает позицию Монастыря по данному вопросу. Указанные выше письма, по мнению суда, не свидетельствуют о давлении или жестком давлении Монастыря на разрешение данных вопросов, а свидетельствуют о том, что Монастырь использует предоставленную ему возможность высказать свою позицию, так как в силу п. 8 Устава Монастырь может участвовать в рассмотрении государственными органами и органами местного самоуправления вопросов, относящихся к Монастырю и к территории, на которую распространяется деятельность Монастыря.

Определением Верховного суда РФ от 17.01.2007 г. по заявлению Щербакова А.С. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим Закона РК от 07.04.2005 г. № 866-ЗРК «О внесении изменения в Закон РК «О городских, сельских поселениях в РК» подтверждается, что жители пос. Валаам не лишены права на местное самоуправление тем, что пос. Валаам не является отдельным муниципальным образованием, а входит в состав Сортавальского городского поселения, так как Закон РК № 866 от 07.04.2005 г. не противоречит федеральному законодательству, не нарушает конституционных прав граждан. Так же Определением Верховного суда РФ от 13.12.2006 г. по заявлению Щербакова А.С. и Благой Н.Н. о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими Закона РК от 03.02.2006 г. № 953-ЗРК «О внесении изменения в ЗРК «Об объектах государственной собственности расположенных на территории РФ, не подлежащих отчуждению», и Закона РК от 06.02.2006 г. № 957-ЗРК «О передаче в собственность Валаамскому Спасо-Преображенскому монастырю здания «Зимняя гостиница» нарушений действующего законодательства не установлено. Ссылка ответчика Яровой О.А. том, что имеется факт обращения жителей о. Валаам в Европейский суд по правам человека, суд не может признать доказательством по делу, так как не имеется судебного акта, подтверждающего факт нарушения Монастырем прав жителей о.Валаам.

На нарушение жилищных прав жителей острова также указывает фраза из Обращения Синицы Д.А., размещенная на сайте www.sortavala.ru: «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды инициированные монастырем по выселению семьи с двумя детьми на улицу». На сайте журнала «Скепсис» эта фраза изложена: «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды по выселению семьи с двумя детьми на улицу». Как пояснил автор, он имел в виду семью Мускевичей, которую выселял Монастырь. В подтверждение выселения суду представлено письмо иерод. Савватия от 10.09.2001 г. о приостановлении действия договора найма помещения с семьей Мускевич. Однако в Обращении речь идет именно о судебном споре и принятом по нему решении. Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Мускевич Ф.Л. пояснил, что он и его семья и в настоящее время

проживают на о. Валаам в ранее предоставленном им помещении и до апреля 2007 года не было вступившего в законную силу решения суда об их выселении. Согласно вступившего в законную силу Кассационного определения Верховного Суда РК от 20.04.2007 г. Мускевич Ф.Л. и члены его семьи переселяются из нежилого помещения в благоустроенную квартиру в г. Сортавала, а не выселяются на улицу, как указал автор. Так же согласно принятому 28.09.2005 г. Сортавальским городским судом решению житель о. Валаам Рогов А.Г. также был переселен в благоустроенную квартиру в г. Сортавала. Ссылку ответчика Ярового О.А. на книгу А.Е. Мусина «Вопиющие камни», как на доказательство нарушения жилищных прав жителей о. Валаам, суд считает несостоятельной. В представленном суду тексте книги указано о наличии богатого арсенала средств выдавливания Монастырем жителей из их жилищ, однако не имеется ссылки на конкретные события, имевшие место быть. Кроме того, в указанной части текста книги имеется ссылка на оспариваемое Обращение Сеницы Д.В..

В своем Обращении Сеница Д.В. пишет, что «взяв все торговые зоны острова в аренду у Районного муниципалитета (на которых работают местные предприниматели) церковные власти получили мощный рычаг давления на инакомыслие, независимость и свободу. (Были и факты хулиганства по отношению к независимым предпринимателям)». В данном случае автор утверждает, что церковные власти собираются давить на инакомыслие, независимость и свободу, то есть нарушать конституционные права граждан. Также автор утверждает, что Монастырь участвовал в хулиганских действиях, указывая тем самым на сопричастность Монастыря к преступлениям (ст. 213 УК РФ) или правонарушениям (ст. 20.1. КоАП РФ). В судебном заседании Сеница Д.В. и свидетель Мускевич Ф.Л. пояснили, что имелся в виду случай, когда сотрудник ООО «Паломническая служба» сломал торговую палатку Мускевича. Как пояснил Мускевич Ф.Л. за данный поступок никто к ответственности привлечен не был. Следует отметить, что это был сотрудник другого юридического лица, а не Монастыря, который мог действовать из личных неприязненных отношений. Таким образом, ответчиками не представлено доказательств, подтверждающих сопричастность Монастыря к каким-либо хулиганским действиям.

Из Обращения Сеницы Д.В., размещенного на сайте www.sortavala.ru. следует: «Публичное унижение местного населения и его прошлого, высокомерие, двуличие, ложь, клановость, культивирование рабского повиновения, неуважение к свободе выбора развития и инакомыслию, психологическое давление, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своих целей - ИГ!» только некоторые грани скрытой политики в деле их «духовного возрождение Указанная фраза на сайте www.seriis.ru в сокращенном виде: «Клановое лицемерие, борьба с внешними «грехами мира сего», культивирование рабского повиновения, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своей власти - это только некоторые грани их скрытой политики в деле «духовного возрождения». Также автор утверждает, что «Прикармливая «пряниками» и заглушая хитрым обманом бдительность общественной среды церковные власти планомерно идут к своей цели. Их цель проста и материальна. Им нужны: - наши дома, полномочия, земля, доходы с туризма, торговых зон. Рычаги и механизмы для осуществления порабощения они уже наработали» (из Обращения на сайте www.sortavala.ru). Несколько по другому звучит фраза на сайте журнала «Скепсис»: «Они знают, как за несколько лет заставить местное население покинуть свои дома. Рычаги и механизмы для осуществления порабощения или изгнания они уже наработали». Указанными фразами автор утверждает, что Монастырь не только нарушает конституционные права жителей острова, в частности, свободу совести, вероисповедания, но и совершает неэтичные и нечестные поступки, имеет корыстные цели.

В подтверждение утверждения автора о лжи Монастыря ответчик Яровой О.А. пояснил, что ложь указана в Уставе Монастыря в том, что Монастырь создан ранее 14 века и воссоздан в 1989 году. Действительно в п. 7 Устава имеются данные сведения. Однако несогласие ответчика Ярового О.А., с указанным пунктом Устава истца

свидетельствует о разной оценке и трактовке исторических событий, а не лжи. Суд также считает несостоятельной ссылкой ответчика Сеницы Д.В. на ложь со стороны Монастыря в связи с полученным Монастырем свидетельством о праве собственности на здание «Зимняя гостиница», в котором указана площадь здания, отличная от площади в акте приема-передачи, не имеется указания на обременение. Данные документы не отвечают признаку относимости доказательств, поскольку датированы и получены Монастырем после апреля 2006 г. и написаны автором оспариваемого Обращения. Ответчик Яровой О.А. считает, что высокомерие Монастыря выражается в том, что Игумен Монастыря не выходит к жителям о. Валаам. Данный довод опровергли представители истца, указав, что у Игумена Монастыря два раза в неделю установлены приемные часы, желающие могут прийти на прием. Также проявлением унижения местного населения Сеница Д.В. считает распространение экскурсоводами ООО «Паломническая служба» ложных сведений о том, что большинство жителей острова - пьяницы. Данную ссылку суд не принимает во внимание, так как доказательств распространения экскурсоводами таких сведений о местных жителях не представлено, кроме того, речь идет не о работниках Монастыря, а о работниках иного юридического лица.

Изложенные выше сведения суд считает порочащими деловую репутацию истца, поскольку автор Обращения утверждает о нарушении Монастырем законов, противоречащим нормам морали и этики поведения, корыстных целях, не соотносящихся с уставными целями Монастыря. У читателя Обращения Сеницы Д.В. складывается устойчивое негативное мнение об истце. Поскольку ответчики не представили суду доказательств, подтверждающих указанные утверждения об истце, суд признает данные сведения не соответствующими действительности.

Требование истца об удалении из текста Обращения Сеницы Д.В. несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию сведений не противоречит действующему законодательству и способно восстановить нарушенное право истца. Также опровержение в виде размещения на сайтах ответчиков информации о принятом судебном решении по данному спору также предусмотрено п.12, 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ. Поскольку Обращение Сеницы Д.В. было им написано и отправлено более чем по 50 адресам сети Интернет в апреле 2006 года, то есть более года назад, суд считает обоснованным требование истца о том, что бы информация о принятом судебном решении по данному спору в течение года находилась на сайтах ответчиков.

Ответчика Соловьева С.М. суд считает возможным освободить от ответственности по следующим основаниям. Научно - просветительский журнал «Скепсис» (<http://sceptis.ru>) является средством массовой информации, в связи с чем в силу п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ суд руководствуется нормами относящимися к средствам массовой информации. При ознакомлении с текстом Обращения Сеницы Д.В. на сайте www.sceptis.ru имеет ссылка «оригинал статьи», отсылающая читателя к сайту в сети Интернет, разместившему оригинал статьи. В данном случае это сайт www.portal-credo.ru. Представители истца в судебном заседании также подтвердили, что обращение Сеницы Д.В., размещенное на сайте www.sceptis.ru, дословно воспроизводит текст Обращения Сеницы Д.В. на сайте www.portal-credo.ru. В соответствии со ст. 57 Закона РФ от 27.12.1991 г. «О средствах массовой информации» (с последующими изменениями и дополнениями) средство массовой информации может быть освобождено от ответственности за распространение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию сведений, если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов, распространенных другими средствами массовой информации». Вместе с тем, согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ суд считает возможным возложить на ответчика Соловьева С.М. обязанность опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя. Истец просит суд взыскать с ответчиков расходы на оплату услуг представителя в сумме 75 000 рублей, на основании заключенного 01.03.2007 г. соглашения, оплата данных услуг подтверждена платежным поручением. Представители истца Федорова Е.А. и Разуваев П.А. пояснили, что действуют в соответствии с указанным соглашением. Представители истца участвовали в трех судебных заседаниях. Учитывая характер судебного спора, количество судебных заседаний, состоявшихся с участием представителей истца, суд считает, что истцу подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.. В соответствии со ст.ст. 88, 98 ГПК РФ с ответчиков подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная истцом. При обращении в суд истцом была уплачена государственная пошлина в размере 10100 рублей. Учитывая количество исковых требований, уплате подлежала государственная пошлина в сумме 4000 рублей. Распределить данные расходы между ответчиками суд считает разумным и справедливым следующим образом: с Сеницы Д.В. - 5000 рублей в счет оплаты услуг представителя и 2000 руб. в счет оплаты государственной пошлины, так как он является автором данного Обращения; с ответчиков Луговского А.П. и Ярового О.А. по 2500 рублей с каждого в счет оплаты услуг представителя и по 1000 рублей с каждого в счет оплаты государственной пошлины. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» удовлетворить частично.

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Спасо-Преображенского Валаамского ставропигиального мужского монастыря сведения, содержащиеся в Обращении Сеницы Дмитрия Викторовича и расположенные на сайте журнала «Скепсис» (адрес в сети Интернет http://scepsis.ru/library/id_618.html):

- «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды по выселению семьи с двумя детьми на улицу»,

«Взяв все торговые зоны острова в аренду у Районного муниципалитета (на которых работают местные предприниматели) церковные власти получили мощный рычаг давления на инакомыслие, независимость и свободу. (Были и факты хулиганства по отношению к независимым предпринимателям)». «Клановость, лицемерие, борьба с внешними «грехами мира сего», культивирование рабского повиновения, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своей власти - это только некоторые грани их скрытой политики в деле «духовного возрождения».

- «Они знают, как за несколько лет заставить местное население покинуть свои дома. Рычаги и механизмы для осуществления порабощения или изгнания они уже наработали».

Обязать Соловьева Сергея Михайловича удалить с сайта www.scepsis.ru указанные сведения и разместить на сайте в том же формате, что и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» сведения, сообщение о резолютивной части настоящего решения суда в течение десяти дней со дня его вступления в законную силу, сохранив указанное сообщение на сайте в течение 1 года с момента размещения.

2. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Спасо-Преображенского Валаамского ставропигиального мужского монастыря следующие сведения, содержащиеся в Обращении Сеницы Д.В. и

расположенные на сайте www.sortavala.ru (адрес в сети Интернет http://sortavala.ru/portal/city/w_news/zimn_22_8.html):

- «... Мы не сдадимся. Будем стоять до последнего... Пока не победим, в этой спровоцированной ... Монастырем войне против существования поселка местных жителей».
- «...попирают наши права граждан общества Российской Федерации».
- « Это первый этап скрытой и бесчеловечной политики дискриминации и выживания жителей с острова.»
- «Не так давно в Высших инстанциях закончились суды инициированные монастырем по выселению семьи с двумя детьми на улицу»,
- «Взяв все торговые зоны острова в аренду у Районного муниципалитета (на которых работают местные предприниматели) церковные власти получили мощный рычаг давления на инакомыслие, независимость и свободу. (Были и факты хулиганства по отношению к независимым предпринимателям)»,
- «Под жестким давлением религиозных властей, несмотря на протесты карельских депутатов и жителей дома, была осуществлена незаконная передача монастырю дома «Зимняя гостиница», в котором живет основная часть местного населения. 150 человек»,
- «Публичное унижение местного населения и его прошлого, высокомерие, двуличие ложь, клановость, культивирование рабского повиновения, неуважение к свободе выбора развития и инакомыслию, психологическое давление, запугивание и манипулирование страхом слабых людей для осуществления своих целей - это только некоторые грани скрытой политики в деле их «духовного возрождения».
- «Прикармливая «пряниками» и заглушая хитрым обманом бдительность общественной среды, церковные власти планомерно идут к своей цели. Их цель проста и материальна. Им нужны: - наши дома, полномочия, земля, доходы с туризма, торговых зон. Рычаги и механизмы для осуществления порабощения они уже наработали»,
- «Под давлением церковных властей карельское правительство отобрало у нас право на самоуправление (впоследствии мы отсудили и это право)».

Обязать Луговского Александра Петровича и Ярового Олега Аркадьевича удалить с сайта www.sortavala.ru указанные сведения, разместить на сайте в том же формате, что и признанные не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» сведения, сообщение о настоящем решении суда в течение десяти дней со дня его вступления в законную силу, сохранив указанное сообщение на сайте в течение 1 года с момента размещения.

В остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с Синицы Дмитрия Викторовича в пользу Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя истца в размере 5000 рублей.

Взыскать с Луговского Александра Петровича и Ярового Олега Аркадьевича в пользу Православной религиозной организации «Спасо-Преображенский Валаамский ставропигиальный мужской монастырь Русской Православной Церкви» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1000 рублей с каждого, а также расходы на оплату услуг представителя истца в размере 2500 рублей с каждого.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Карелия в течение 10 дней через Сортавальский городской суд.

Судья

Н.В. Душнюк

28.08.2007г.